



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ANA CARMELINA CASTRO CASTRILLON** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, se acepta el **impedimento** allegado en auto precedente por la Dra. MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA y procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por las codemandadas Porvenir S.A. y Colfondos S.A.

Se reconoce personería jurídica a la Dra. PAOLA CAROLINA GARCIA PINTO identificada con cédula de ciudadanía No. 1022399820 y portadora de la T.P. No. 328.105 del C.S. de la J. para que continúe representando los intereses de la demandada Colfondos S.A., en los términos indicados.

Solicitó la actora se declare i) la nulidad de su afiliación a PORVENIR S.A. y como consecuencia, que esta AFP sea condenada a ii) trasladar a COLPENSIONES todos los valores que se encuentran en la cuenta de ahorro individual, como cotizaciones, bonos pensionales, o sumas adicionales de la aseguradora, con los rendimientos que se hubieren causado. Adicional a ello pidió que iii) se declare que cumple con los requisitos de edad y número de semanas para acceder a la pensión de vejez; y por ello se condene a iv) COLPENSIONES a pagar dicha prestación a partir del 7 de agosto de 2017; v) por intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993; y vi) las demandadas a pagar costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 9 de agosto de 2023, declaró la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS y que ha estado afiliada sin solución de continuidad al RPM. Condenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES y a esta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos financieros, y los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Condenó a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, las sumas de seguro provisional previa indexación, que fueron descontadas de los aportes realizados en favor de la demandante durante todo el tiempo de su afiliación, incluidos los tiempos de afiliación con otras AFP. Absolvió a COLPENSIONES del reconocimiento de la pensión de vejez. Declaró probada la excepción de ausencia de prueba del vicio de consentimiento y se abstuvo de condenar en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 10 de noviembre de 2023, MODIFICAR y ADICIONAR los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el 9 de agosto de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ANA CARMELINA CASTRO CASTRILLÓN contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. -en calidad de litis consorte necesario por pasiva- y PORVENIR S.A. en el sentido en que las dos administradoras del RAIS demandadas: Trasladarán con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada al RAIS. Además, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., trasladarán con cargo a sus propios recursos, los valores descontados por concepto de comisiones de administración, primas de seguros y aportes para la garantía de pensión mínima, debidamente indexados. PORVENIR S.A. responderá adicionalmente por los referidos conceptos descontados cuando las cotizaciones de la demandante fueron administradas por COLPATRIA S.A. Se precisa que, al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. El cumplimiento de la orden será verificado por COLPENSIONES de manera coordinada con COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS. REVOCAR numeral cuarto de la referida providencia, para en su lugar indicar que a ANA CARMELINA CASTRO CASTRILLÓN le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003; la entidad deberá liquidar y pagar la prestación, una vez se acredite el retiro del servicio, conforme a la totalidad de semanas cotizadas por la actora. Se debe aplicar la tasa de remplazo o monto al IBL que le resulte más favorable, con base a 13 mesadas anuales y sin perjuicio de los aumentos de ley. REVOCAR PARCIALMENTE el numeral CUARTO de la referida providencia, en cuanto declaró probada la excepción de “ausencia de prueba del vicio en el consentimiento”. CONFIRMAR en lo demás la sentencia. Costas en esta instancia a cargo de COLFONDOS S.A. Agencias en derecho en la suma de un SMLMV para 2023.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139´200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose

del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"*

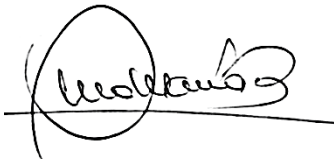
De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **ANA CARMELINA CASTRO CASTRILLÓN** "...trasladarán con cargo a sus propios recursos, los valores descontados por concepto de comisiones de administración, primas de seguros y aportes para la garantía de pensión mínima, debidamente indexados. PORVENIR S.A. responderá adicionalmente por los referidos conceptos descontados cuando las cotizaciones de la demandante fueron administradas por COLPATRIA S.A. Se precisa que, al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. El cumplimiento de la orden será verificado por COLPENSIONES de manera coordinada con COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

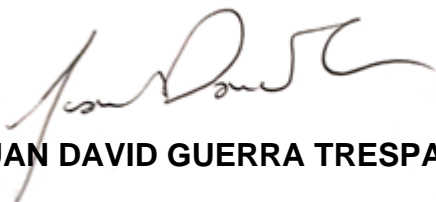
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A y COLFONDOS SA** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(Sin firma – tiene impedimento)

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 015
del 31 de enero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>